VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 233)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 244)**

z dnia 23 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 233)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 244)

23 października 2018 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych (druki nr 2859 i 2898).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Chodkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jacek Jóźwik** naczelnik Wydziału Transportu Drogowego w Departamencie Wspierania Polityk Gospodarczych w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Andrzej Ulida** zastępca dyrektora Departamentu Księgowości i Rozliczeń Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Witam serdecznie. Chyba możemy już rozpocząć. Otwieram posiedzenie Komisji obradujących wspólnie: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Pan minister teraz jest na posiedzeniu komisji senackiej i dojdzie w trakcie. Nie jest tak, że nas lekceważy, ale tak ustalono prace w Senacie, z powodu wcześniej uchwalonych przez nas ustaw.

Proszę państwa, porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o Funduszu Dróg Samorządowych – druki nr 2859 i 2898. W związku z tym, że obradujemy wspólnie, poprawek jest dość wiele, zapytam państwa mecenasów jakie mają uwagi przed głosowaniami do zgłoszonych poprawek. Czy są dobre merytorycznie, czy są jakieś pytania?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zakresie poprawki nr 2 mamy wątpliwość – w art. 1 nie ma ust. 2, więc wydaje się być bezprzedmiotowa. Jeśli wnioskodawcy chodziło o pkt 2, taka poprawka nie zawiera konsekwencji. Gdyby wolą wnioskodawcy było usunięcie przepisu, który stanowi, że ustawa określa zasady gromadzenia środków funduszu, wówczas należałoby skreślić przepisy o gromadzeniu środków funduszu. To byłoby troszkę bez sensu. Wówczas ustawa o funduszu dróg samorządowych byłaby o funduszu, ale bez sposobu gromadzenia środków funduszu. Ta poprawka zawiera wady formalnoprawne i sugerowalibyśmy wnioskodawcy jej wycofanie.

Poprawki nr 3 i 4 w naszej ocenie można przegłosować łącznie. Podobnie jest z grupą poprawek nr 7, 10, 11, 13, 20 i 21. Poprawki nr 8 i 19 można, w naszej ocenie, również przegłosować łącznie. Wydaje się, że podobne intencje przyświecały poprawkom nr 16 i 17. Sugerowalibyśmy również przegłosowanie ich łącznie. W obu tych poprawkach brak jest konsekwencji legislacyjnych – procedura wyboru określonych przedsięwzięć opisana jest również w art. 25 i art. 26. Chodzi o listy, które przygotowuje minister, przedsta-

wia premierowi i premier na jej podstawie sporządza ostateczną listę, w wyniku której zawierane są umowy. Później procedura odwołuje się do tych przepisów i ostatecznych list, a w tych poprawkach nie ma tych konsekwencji legislacyjnych. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Bardzo dziękuję. Proponuję następujący tok procedowania, aby prezydium było zgodne, aby był jeden głos za i jeden przeciw przy omawianiu poprawek. Zawsze pierwszy byłby głos wnioskodawcy.

Przystępujemy do poprawki nr 1. Została ona zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Chodzi o zmianę tytułu ustawy.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

To oczywista zmiana, podnoszona już podczas pierwszego czytania projektu ustawy. Nie wszystkie drogi samorządowe będą mogły być finansowane z funduszu dróg samorządowych. Dlatego wydaje się, iż oczywistym jest, że powinniśmy podkreślić, że chodzi o wybrane drogi samorządowe. Będziemy mieli miasta wyłączone – na prawach powiatu, które są siedzibą wojewody lub sejmiku województwa. Skoro taka jest wola projektodawcy, powinniśmy nie ukrywać tego przed opinią publiczną, tylko wyraźnie zawrzeć w tytule.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela ministerstwa.

Dyrektor Departamentu Dróg Publicznych w Ministerstwie Infrastruktury Jarosław Waszkiewicz:

Dzień dobry państwu. Stanowisko naszego ministerstwa do tej poprawki jest negatywne. Precyzyjnie, w odpowiednich artykułach ustawy, wskazany jest zakres rzeczowy dróg, które mogą uzyskać finansowanie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa popiera poprawkę? (11) Kto jest przeciw? (23) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 2 jest bezprzedmiotowa, jak mogliśmy usłyszeć. Oddam głos wnioskodawcy.

Poseł Marek Sowa (N):

Chciałem ją wycofać.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Nie ma więc już poprawki nr 2.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Od Biura Legislacyjnego otrzymaliśmy informację, że można przegłosować ją łącznie z poprawką nr 4 – są tożsame. Proszę przedstawicieli Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej o zaprezentowanie poprawek.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ponieważ pojęcie obiektu mostowego jest szersze niż mostu, a w niektórych ciągach komunikacyjnych mamy też do czynienia z wiaduktami, o czym dyskutowaliśmy podczas pierwszego czytania, nie było takiej interpretacji ustawy, jaką przedstawiał dziś pan minister podczas debaty, że nie ma potrzeby takiej zmiany. Stoimy na stanowisku, że ważne jest rozszerzenie tego pojęcia, aby zarówno wiadukty, jak i przejścia dla pieszych i rowerzystów – kładki pieszo-rowerowe – mogły być objęte tym systemem finansowania. Dlatego wszędzie, gdzie w ustawie mamy użyty zwrot „most”, zamieniamy go na „obiekt mostowy” i w art. 2 ust. 1 pkt 2 zmieniamy definicję. Proszę o poparcie tej poprawki. Będzie to z korzyścią dla projektu.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MI Jarosław Waszkiewicz:

Stanowisko strony rządowej do obu tych poprawek jest negatywne. W ustawie wydzielono specjalną pulę środków na mosty i zdefiniowano je w art. 2. To specjalne i celowe działanie, w związku z realizacją programu rządowego Mosty+, zarządzanego przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju. Druga kwestia – obiekty wskazane w poprawce będą mogły być realizowane w ramach kompleksowych projektów na drogach powiatowych i gminnych, w ramach konkursów ogłaszanych przez wojewodów. Nie ma więc potrzeby wyszczególniania tego w ustawie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawki nr 3 i 4 łącznie. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (10) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka nr 5 – zgłosił ją Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy jest pan poseł Weber? Bardzo proszę.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Wysokie Komisje, tą poprawką chcemy wyłączyć z obowiązku łożenia do Funduszu Dróg Samorządowych spółki, które są operatorami systemów przesyłowych. Niewielki bądź co bądź zysk jest dla tych spółek bardzo istotny. Niektóre z nich są w trakcie procesów inwestycyjnych, stąd propozycja poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa?

Dyrektor departamentu MI Jarosław Waszkiewicz:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (25) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo. Poprawka zyskała akceptację Komisji obradujących wspólnie.

Poprawka nr 6 – Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej – proszę o prezentację.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisja rozstrzygnęła, iż ustawa będzie nosiła tytuł „o funduszu dróg samorządowych”, co antycypowaliśmy, proponujemy aby wykreślić dyskryminujący miasta na prawach powiatu, które są siedzibą wojewody bądź sejmiku województwa przepis. Jeśli dokonamy tej zmiany, tytuł będzie odpowiadał prawdzie. Proszę o poparcie tej poprawki, aby ustawa nie dyskryminowała mieszkańców tych ważnych miast.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, proszę o zabranie głosu przedstawiciela Nowoczesnej – pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dodam jedynie, że to poprawka tożsama z naszą. Pragnę przypomnieć, że chodzi tu też o Rzeszów, aby mógł korzystać ze środków.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Poseł Weber, proszę bardzo.

Poseł Rafał Weber (PiS):

Wysoka Komisjo, miasta wojewódzkie, m.in. Rzeszów, mają już określoną pulę środków finansowych z których mogą korzystać, choćby w Programie Operacyjnym Polska Wschodnia i Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego. Tak negocjowaliście z Komisją Europejską perspektywę, w której jesteśmy, że tylko miasta wojewódzkie mogą korzystać ze środków RPO, a mniejsze ośrodki nie. Ta poprawka wychodzi naprzeciw pokrzywdzonym samorządom, które do tej pory nie miały środków finansowych z programów rządowych, czy z regionalnych programów operacyjnych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko ministerstwa?

Dyrektor departamentu MI Jarosław Waszkiewicz:

Stanowisko rządu do tych poprawek jest negatywne. Do tego, co wskazał pan poseł Weber dodam, że zachowana zostaje struktura rezerwy subwencji ogólnej w ramach budżetu państwa. W jej ramach nadal miasta na prawach powiatu mogą ubiegać się o finansowanie sieci drogowej.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawkę nr 6 dwóch klubów. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (9) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała większości.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Autorem tej poprawki jest Klub Parlamentarny Nowoczesna. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, zgodnie z naszym stanowiskiem wyrażonym podczas posiedzenia Komisji oraz pierwszego czytania, proponujemy aby środki na Fundusz Dróg Samorządowych pochodziły z podatku akcyzowego, który kierowcy płacą w paliwie, w wysokości 5% dochodów podatkowych z podatku akcyzowego, dotacji celowej, odsetka od wolnych środków, środków pochodzących od źródeł zagranicznych, dobrowolnych wpłat, darowizn i zapisów wpływów innych środków i z innych tytułów. Proponujemy usunięcie z projektu ustawy i pozostawienie na cele związane z ochroną środowiska 1400 tys. zł z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, dotacji z Ministerstwa Obrony Narodowej w wysokości 500 000 tys. zł, która powinna iść na cele związane z modernizacją techniczną armii oraz wpłat ze spółek, w wysokości 7,5% z ich zysku, po opodatkowaniu podatkiem dochodowym. Te środki powinny pozostać w dyspozycji ich dotychczasowych dysponentów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie dyrektorze?

Dyrektor departamentu MI Jarosław Waszkiewicz:

Stanowisko rządu wobec tej poprawki jest negatywne. Wszystkie źródła finansowania są rezultatem wielomiesięcznych prac na łonie rządu, wypracowania pewnego konsensusu. Zostały one szczegółowo opisane w uzasadnieniu i również tam znajdą państwo informacje, dlaczego takie, a nie inne źródła powinny finansować fundusz. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Był głos za, był głos przeciw.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

W kwestii formalnej. W poprawce nr 11 jest błąd pisarski. Tam, gdzie jest art. 2 powinien być ust. 2 – brzmienie art. 7: skreślić ust. 2.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne zauważyło ten problem. Dobrze. Teraz rozpatrujemy poprawkę 7, którą przegłosować powinniśmy łącznie z 10, 11, 13, 20 i 21.

Poddaję pod głosowanie te poprawki. Kto z państwa jest za ich przyjęciem? (10) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 8 Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej. Witamy pana ministra.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

W tej poprawce chodzi o to, aby pieniądze, które są przeznaczone na obronę Rzeczypospolitej były przeznaczane na modernizację armii, aby nie zabierać pieniędzy na drogi, które z reguły będą obsługiwały poligony. To jest poprawka, która zadecyduje, czy pań-

stwa deklaracje o tym, że chcecie modernizować polską armię są prawdziwe, czy nie. Pół miliarda na beton i asfalt to zła propozycja. Proponujemy skreślić to rozwiązanie i w konsekwencji skreślić też artykuł, który szczegółowo określa procedurę wydatkowania tych środków.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Poddaję pod głosowanie poprawkę 8, którą należy przegłosować łącznie z 19. Kto z państwa jest za ich przyjęciem? (8) Kto jest przeciw? (25) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Jej autorem jest klub Nowoczesna. Proszę bardzo.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, ponieważ we wcześniejszej poprawce wyłączyliśmy spółki przesyłowe – rozumiem, że chodzi o polskie sieci elektroenergetyczne i być może inne – chciałem zapytać, ile z tych 113 mln zł wpływało z tamtej spółki i było zaplanowane? W tej propozycji chcemy skreślić pkt 5 w art. 5 ust. 1, aby nie było żadnych wpłat z jednoosobowych spółek Skarbu Państwa. Przypomnę, że przykładowo chodzi o uzdrowiska, jak Rabka, Krynica-Zdrój, Kopalnię Soli Wieliczka, Kopalnię Soli Bochnia i tego typu podmioty, w tym ratownictwo górnicze. Wiele jest takich podmiotów, a potencjalne przychody dla funduszu są znikome. Przypomnę, że 6113 mln zł to zaledwie 1,5% rocznych przychodów i gra niewarta świeczki. Proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Wedle naszych wyliczeń do kilkanaście milionów złotych.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Biuro Legislacyjne chciało zabrać głos.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Ta poprawka nie zawiera konsekwencji legislacyjnych. Począwszy od definicji, poprzez ust. 4 tego artykułu, który mówi o tym w jaki sposób dokonuje się wpłat w tym skreślanym punkcie. Trzeba by co najmniej skreślić ust. 4 i definicję. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 9. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (10) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona.

Poprawki 10 i 11 już były. Przechodzimy do poprawki nr 12.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

To dobra poprawka. Chcemy zwiększyć wartość wyodrębnionej rezerwy, którą projektodawcy chcą przeznaczyć do dyspozycji szefa rządu o 100%, czyli do 10%. Pan premier będzie mógł swobodniej dysponować środkami. W pkt 2 w lit b chcemy dodać przeznaczenie dla tej zwiększonej puli środków. Mamy dziś do czynienia bardzo często z sytuacjami, iż w postępowaniach przetargowych padają kwoty w ofertach przekraczające kosztorys inwestorski. Mamy galopującą inflację. Jeśli dojdzie do takiej sytuacji, zgodnie z regułami, samorządy prowadzące postępowanie przetargowe – bez tej dodatkowej rezerwy – będą musiały je unieważnić i ogłosić nowe. To będzie rodziło sytuację, w której w danym roku budżetowym środki nie będą wykorzystane. W związku z tym nie będzie zrealizowany cel, o jakim mówi rząd. To wentyl bezpieczeństwa. Jeśli chcemy budować i obserwujemy co dzieje się na rynku, musimy przewidywać takie sytuacje. To jest koło ratunkowe dla tego projektu i zasługuje na poparcie.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa – panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni tym poprawkom.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 12? (10) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (10)

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona.

Poprawka 13. już była poddana pod głosowanie. Przechodzimy do poprawki nr 14.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po ostatniej debacie usłyszeliśmy odpowiedź, że przedstawiciel Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jest potrzebny, aby rozpatrzyć kwestie ewentualnych połączeń z drogami wyższego rzędu. Dlatego potrzebna była fachowa wiedza. Przypomnę, że to są środki na drogi gminne i powiatowe. Szkieletem dróg regionalnych są drogi wojewódzkie. W poprawce jest zaproponowane, że oprócz przedstawicieli Policji, GDDKiA…

Kolega mnie poprawił…

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Szanowni państwo, poprawka 14. jest próbą naprawy tego projektu, który w art. 20 ust. 2 pokazuje kolizję. Zgodnie z brzmieniem wcześniejszych przepisów, środki, które są do dyspozycji w województwie, są dzielone na poziomie ministerstwa. W art. 20 ust. 2 mamy dodatkową delegację, na podstawie której środki ma dzielić wojewoda, na podstawie zupełnie innych kryteriów, niż te, które stosuje ministerstwo. W związku z faktem, że jest to oczywista kolizja, o której mówiliśmy również podczas pierwszego czytania, proponujemy naprawić ten projekt w tym względzie i usunąć tę kolizję. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 14? (12) Kto jest przeciw? (23) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 15, klubu Nowoczesna.

Poseł Marek Sowa (N):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, uzasadniłem ją poprzednio. Chodzi o to, aby w składzie Komisji był jeden przedstawiciel zarządu dróg wojewódzkich, aby mógł rozpatrywać kwestie związane z drogami lokalnymi i dokonywać oceny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Omawialiśmy tę sprawę na poprzednim spotkaniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 15? (11) Kto jest przeciw? (23) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 16 i 17, które jak usłyszeliśmy, możemy przegłosować w bloku. Obie poprawki zgłosił Klub Parlamentarny Nowoczesna. Proszę o ich uzasadnienie.

Poseł Marek Sowa (N):

Jesteśmy już po wyborze projektów do dofinansowania. W związku z powyższym jest dla mnie nieracjonalne to, aby Ministerstwo Infrastruktury dokonywało jeszcze jednej analizy. Całkowitym nieporozumieniem jest, aby później te projekty, po wtórym sprawdzeniu, trafiały do premiera, aby jeszcze raz je przeglądał, zmieniał, coś wyrzucał z zadań objętych dofinansowaniem, dokładał nowe. Wcale nie trzeba składać wniosku na nowe zadania, można je dopisać. Doprowadzają państwo administrację publiczną do poziomu fikcji. Ludzie w urzędach wojewódzkich, czytając projekt tej ustawy, a później obowiązujące prawo, będą wiedzieli, że to co robią, to nikomu niepotrzebna robota. O tym będzie i tak decydował ten czy inny polityk. Zamiast rzetelnej oceny lepiej iść do kogoś „poklamkować" i zadbać o to, aby zadanie zostało ujęte do realizacji, nawet na ostatnim etapie. Nie można tak tworzyć prawa. Po to tworzony jest fundusz, aby w oparciu o merytoryczne, weryfikowalne kryteria, były przyznawane dotacje na projekty, które są najbardziej potrzebne i przynoszą największe korzyści, gdy brakuje środków. Listy zatwierdzone przez wojewodów nie mogą być wywracane do góry nogami na dwóch etapach – przez ministra i przez premiera. Pokazuje to, że nie mają państwo żadnego zaufania do swoich ministrów. Ostatnie tygodnie pokazują, oni są wierni i wykonają najgłupszy pomysł bez mrugnięcia okiem. Skoro macie takich dysponentów w terenie, po co wprowadzacie jeszcze możliwość korekty? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni tym poprawkom.

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania. Chodzi o poprawki nr 16 i 17. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (12) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawki zostały odrzucone.

Poprawka nr 18 – Klub Parlamentarny Nowoczesna.

Poseł Marek Sowa (N):

Chodzi o ust. 2 w art. 30, gdzie jednostka samorządu terytorialnego ma obowiązek przekazania zaliczenia wojewodzie. Jest on zupełnie zbędny. Oni i tak to przekazują.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dobrze. Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MI Marek Chodkiewicz:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 18? (11) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawkę 19, 20 i 21 już przegłosowaliśmy.

Trzeba zgłosić posła sprawozdawcę. Jeśli państwo pozwolą, mógłbym nas reprezentować. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji i zapraszam jutro, na posiedzenie Komisji Infrastruktury.